

## MEDISCH TUCHTCOLLEGE CURAÇAO

### Beslissing van 11 oktober 2013

in de zaak van

**de Inspectie voor de Volksgezondheid,**  
gevestigd in Curaçao,  
klaagster, hierna te noemen: de Inspectie,  
vertegenwoordigd door: C. Hazel, PharmD, Inspecteur Geneesmiddelen en mr. G.  
de Jesus-Karel, Inspecteur-jurist

tegen

**drs. [X], apotheker,**  
wonende in Curaçao,  
verweerder,  
gemachtigde: mr. D.G. Kock.

#### 1. Het verloop van de procedure

- 1.1 Klaagster heeft op 22 november 2012 bij het College een klacht tegen verweerder ingediend.
- 1.2 Namens verweerder is een verweerschrift ingediend, dat op 31 mei 2013 door het College is ontvangen.
- 1.3 De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 20 september 2013. De Inspectie is verschenen bij haar voornoemde vertegenwoordigers. Verweerder is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde, voornoemd.
- 1.4 De datum voor beslissing is bepaald op heden.

#### 2. De feiten

- 2.1 Verweerder heeft volgens het register van apothekers, in de periode 1 april 2010 tot 20 juli 2011 ingeschreven gestaan als apotheker van Botica Groot-Piscadera en van augustus 2011 tot 1 november 2012 als apotheker van Botica Otrobanda.
- 2.2 De Inspectie heeft tijdens een bezoek aan de Jellinek kliniek in oktober 2012 geconstateerd dat aan de kliniek receptgeneesmiddelen, waaronder opiaten waren afgeleverd, die niet op naam van de patiënt maar op naam van de kliniek waren afgegeven. Deze geneesmiddelen zouden zijn voorgeschreven door de internist [Y], die als directeur aan de kliniek verbonden was. De geneesmiddelen waren afgeleverd door Botica Otrobanda.
- 2.3 Internist [Y] heeft de Inspectie meegedeeld dat hij geen recepten heeft voorgeschreven voor de kliniek noch voor patiënten van de kliniek.

2.4 De Inspectie heeft daarop op 11 oktober 2012 een bezoek aan verweerder gebracht waarbij verweerder is geconfronteerd met de bevindingen van de Inspectie in de Jellinek kliniek. Tevens is op die datum in Botica Otrobanda een controleonderzoek uitgevoerd naar de wijze waarop verweerder het narcoticaregister en de voorraad geneesmiddelen die onder de Opiumlandsverordening vallen (opiaten) bijhoudt.

2.5 Per brief van 17 oktober 2012 heeft de Inspecteur-geneesmiddelen aan verweerder bericht dat gezien de bevindingen en het gesprek van 11 oktober 2012 verweerder gedurende zes maanden onder verscherpt toezicht wordt gesteld. Bij brief van 31 oktober 2012 van deze Inspecteur aan verweerder is bericht dat de aanwijzing van 17 oktober 2012 onverkort van kracht blijft.

2.6 De Inspectie heeft nader onderzoek gedaan naar de herkomst van receptgeneesmiddelen die zijn geleverd aan de Jellinek kliniek. Gebleken is dat deze in de periode juni 2010 tot 20 juli 2011 grotendeels werden geleverd door Botica Groot Piscadera en vanaf augustus 2011 door Botica Otrobanda en wel op de wijze als onder 2.2 omschreven.

2.7 Op 17 oktober 2012 is door de medewerkers van de Inspectie, die bij verweerder in Botica Otrobanda controles uitoefenden geconstateerd dat verweerder een medewerker als apothekersassistente liet werken, die niet stond ingeschreven in het register van apothekersassistenten. Per brief van de Inspecteur-geneesmiddelen van 17 oktober 2012 is hem meegedeeld dat dit in strijd met daarin genoemde wettelijke verplichtingen is, voor de naleving waarvan hij verantwoordelijk is en is hij gesommeerd de assistente per direct haar werkzaamheden te laten staken.

2.8 Op 20 november 2012 heeft de Inspectie bij een bezoek aan Botica De Goede Hoop geconstateerd dat verweerder daar als apotheker werkzaam was. Verweerder had op 16 november 2012 aan de Inspectie het verzoek gedaan per 19 november 2012 ingeschreven te worden als apotheker bij die apotheek. Aan hem is op 19 november 2012 per e-mail bericht dat de bij de wet vereiste verklaringen om ingeschreven te worden bij zijn verzoek ontbraken en pas nadat deze zijn ontvangen en akkoord bevonden tot inschrijving kan worden overgegaan.

2.9 Bij brief van 20 november 2012 heeft de Inspecteur-geneesmiddelen aan verweerder bericht dat hij zijn werkzaamheden bij Botica De Goede Hoop direct diende te staken, omdat hij niet bij deze apotheek was ingeschreven in het register van apothekers.

2.10 Uit een e-mailwisseling tussen verweerder en de Inspecteur-geneesmiddelen van 18 juni 2012 blijkt dat verweerder in de VS een aantal producten (Benadryl Itch en Benadryl X/S) heeft besteld via Brito Sales, waarvoor een importvergunning is vereist. Verweerder heeft aan de Inspecteur gemeld dat hij vergeten is deze aan te vragen en verzocht om voor deze keer een uitzondering te maken op de importregels, van welke hij zich degelijk bewust is. De Inspecteur heeft in reactie daarop uitgelegd dat er geen uitzondering kan worden gemaakt daar het niet alleen gaat om het niet vooraf vragen van toestemming maar dat de regels voorts voorschrijven dat alleen in Nederland geregistreerde verpakte geneesmiddelen

kunnen worden besteld en dat door de groothandel een fabrieksfactuur moet worden overgelegd.

2.11 De Inspecteur heeft op de invoice van dit geneesmiddel op 21 juni 2012 bezwaar tegen de import aangetekend.

2.12 Per fax van 4 september 2012 heeft verweerder aan de Inspecteur-geneesmiddelen verzocht een eenmalige importvergunning af te geven voor import vanuit de VS via groothandel Brito Sales van een ongeregistreerd geneesmiddel (Phosex) dat door de Nederlandse groothandel niet wordt geleverd aan apotheken doch uitsluitend aan ziekenhuisapotheken. Dit is door de inspecteur geweigerd.

### **3. De klacht en het verweer**

3.1. Klaagster is van mening dat er gevaar dreigt door de wijze waarop verweerder de artseneerbereidkunde uitoefent, gezien het herhaald en op diverse terreinen niet naleven van de voor de uitoefening van het beroep van apotheker geldende wettelijke regels en de attitude van verweerder.

Zij heeft hiertoe aangevoerd dat;

- verweerder in de periode juni 2010 tot oktober 2012, toen door de Inspectie is ingegrepen, receptgeneesmiddelen waaronder opiaten, heeft afgeleverd zonder recept aan de Jellinek kliniek;
- verweerder die receptgeneesmiddelen heeft afgeleverd op naam van de kliniek in plaats van op naam van de patiënt;
- verweerder heeft voorgewend alsof er wel recepten waren uitgeschreven door internist [Y], hetgeen niet het geval was;
- verweerder niet heeft voldaan aan de regels die zijn voorgeschreven voor opiaten door geen goede administratie te voeren, geen naam te vermelden van voorschrijvende geneeskundige en patiënt en geen goede controle van de hoeveelheden te verrichten;
- verweerder geen toezicht heeft uitgeoefend bij de kliniek na onder deze omstandigheden geneesmiddelen te hebben afgeleverd;
- verweerder in oktober 2012 een apothekersassistente werkzaam heeft laten zijn zonder dat deze was ingeschreven in het register;
- verweerder in november 2012 als apotheker in Botica De Goede Hoop heeft gewerkt zonder in het register van apothekers als zodanig te zijn geregistreerd;
- verweerder geneesmiddelen heeft ingevoerd zonder vooraf toestemming aan de Inspectie te hebben gevraagd, immers was de bestelling reeds geplaatst dan wel had de groothandel geen fabrieksfactuur;
- verweerder daarvan een gewoonte maakt door ondanks dat hem door de Inspecteur in juni 2012 de regels zijn uitgelegd in september 2012 op dezelfde wijze te handelen.

De attitude van verweerder noodzaakt klaagster tot het indienen van een klacht. Verweerder is per brief van 2008 door de Inspecteur al eerder aangeschreven met betrekking tot het (niet) naleven van de regels inzake opiaten.

Ter zitting heeft klaagster daaraan toegevoegd dat ondanks het verscherpt toezicht sinds oktober 2012, bij controle in mei 2013 opnieuw is gebleken dat verweerder in gebreke is gebleven; deze maal met naleving van de regels op het gebied van voorraadregistratie opiaten en instructie van assistenten.

3.2 Verweerder heeft allereerst gesteld dat de Inspecteur-jurist niet-ontvankelijk verklaard moet worden daar zij niet belast is met het toezicht op de Volksgezondheid en evenmin belanghebbende is. Voorts is gesteld dat geen sprake is van het herhaald niet naleven van wettelijke regels en derhalve de klachten ongegrond zijn.

Hij heeft hiertoe – samengevat – aangevoerd dat de lokale bepalingen met betrekking tot de farmaceutische zorg niet op de verstrekkingen aan Jellinek zijn toegepast, omdat cliënten buitenlanders waren die korte tijd hier te lande verbleven en de artsen van Jellinek ook bij het plaatsen van een bestelling niet de naam van patiënten doorgaven. Verweerder stelt dat het om een kliniek ging die met vergunning van de overheid functioneerde en dat hij er daarom op mocht vertrouwen dat dit in orde was. Omdat de psychiaters die de bestellingen bij verweerder plaatsten voor hem onbekend waren, heeft hij de medicijnen op naam van de internist [Y] afgeboekt. Ook andere apothekers deden dit zo en kennelijk was onbekend dat dit in strijd met de regels was.

Verweerder stelt dat er sprake is van rechtsongelijkheid nu hij alleen door de Inspectie op zijn handelwijze wordt aangesproken middels het indienen van een tuchtklacht.

Ten aanzien van de import van medicijnen en toestemming daarvoor van de Inspectie heeft verweerder aangevoerd dat in juni 2012 bleek dat de groothandel een partij Benadryl in voorraad had. Deze moest vanwege de vervaldatum retour naar het land van herkomst, de VS. Omdat verweerder het middel goed kon gebruiken is aan de Inspectie toestemming voor invoer verzocht, welke is verleend. In september 2012 is door verweerder wederom vooraf toestemming gevraagd en toen deze niet werd verleend is verweerder niet tot invoer overgegaan.

#### **4. De beoordeling**

4.1 Ingevolge artikel 4 van de Landsverordening medisch tuchtrecht staat ter beoordeling of verweerder zich schuldig heeft gemaakt aan gedragingen, die het vertrouwen dat men in een apotheker moet kunnen hebben ondermijnen, of aan nalatigheid waardoor schade is ontstaan voor een persoon ten behoeve van wie is gevraagd geneesmiddelen te bereiden of tot een geneeskundig doel af te leveren, of dat hij in de uitoefening van de artsenijsbereidkunde blijk heeft gegeven van niet toelaatbare onkunde.

4.2 Uit het relaas van verweerder over de (wijze van) verstrekking van receptgeneesmiddelen aan de Jellinek Kliniek blijkt dat hij zijn eigen verantwoordelijkheid als apotheker in deze miskent. Dat een kliniek met toestemming van en vergunningen verleend door de ter zake verantwoordelijke instanties wordt geëxploiteerd, betekent niet dat verweerder bij verstrekking van receptgeneesmiddelen aan die kliniek de regels die op zijn eigen vakgebied gelden kan veronachtzamen. Verweerder heeft deze geneesmiddelen niet alleen zonder

recept verstrekt, maar voorts in het systeem in strijd met de werkelijkheid de naam van een arts ingevuld, suggererend dat deze het recept zou hebben voorgeschreven. Verweerder heeft daardoor niet alleen bewust in strijd met de ter zake geldende regels gehandeld, maar door de gekozen “oplossing” ook anderszins gehandeld op een wijze die het vertrouwen in de stand der apothekers schaadt.

4.3 Verweerder heeft voorts in strijd met de voorschriften medicatie vertrekt zonder vermelding van de naam van degene voor wie dat gebeurde. Ook hier geldt dat verweerder voor de moeilijkheden waarop hij kennelijk stuitte bij buitenlandse patiënten, niet met voorbij gaan aan de geldende regels eigen oplossingen had moeten kiezen. In overleg met de Inspectie of zijn beroepsvereniging had kunnen worden bezien hoe in receptgeneesmiddelen kon worden voorzien zonder de wettelijke regels geweld aan te doen. Dit klemt temeer nu het ook om het voorschrijven van opiaten ging en verweerder als apotheker wist dat strikte naleving van de betreffende voorschriften ter zake geboden is.

4.4 Het is het College niet gebleken dat andere apothekers dit op dezelfde wijze hebben gedaan. Wat hier ook van zij, van rechtsongelijkheid is geen sprake door het indienen van de klacht nu aan verweerder meer handelingen worden verweten, die in strijd met het tuchtrecht zouden zijn. Voorts is in dit verband van belang dat verweerder in het verleden eerder tuchtrechtelijk veroordeeld is.

4.5 Verweerder heeft de verwijten van het ongeregistreerd werkzaam zijn als apotheker bij Botica De Goede Hoop in november 2012 en laten zijn van een assistente bij Botica Otrobanda in oktober 2012 niet weersproken. Hij heeft hierdoor in strijd gehandeld met het gestelde in de artikelen 7, leden 1 en 3 respectievelijk 25, leden 2 en 4 van de Landsverordening op de Geneesmiddelenvoorziening.

4.6 De verklaringen die verweerder heeft gegeven voor het verzoek om toestemming van invoer van Benadryl zijn niet eenduidig. In zijn verweerschrift is vermeld dat de groothandel de Benadryl al in voorraad had en de vervaldatum dreigde te verstrijken. Uit de door klaagster in het geding gebrachte factuur blijkt dat dit onjuist is en dat de expiratedatum 30 september 2013 is. In zijn e-mail aan de Inspecteur-geneesmiddelen verklaart verweerder daarentegen dat hij zelf de Benadryl via de groothandel heeft besteld. Het betreft hier een geregistreerd verpakt geneesmiddel dat door de apotheker slechts met toestemming van de Inspecteur kan worden ingevoerd als het afkomstig is van een in Nederland gevestigde fabrikant of groothandel (artikel 6, lid 2 Landsbesluit verpakte geneesmiddelen). Nu het hier om een uit de VS afkomstig geregistreerd verpakt geneesmiddel ging, kon de Inspecteur hiervoor sowieso (ook achteraf) geen toestemming verlenen. De Inspecteur heeft dit blijkens haar antwoord e-mail van 18 juni 2012, anders dan verweerder stelt, ook niet gedaan. Ondanks dat de regels door de Inspecteur op 18 juni 2012 uitdrukkelijk zijn uiteengezet heeft verweerder in september 2012 opnieuw een - volgens hem “eenmalig” - verzoek gedaan om toestemming van invoer van geneesmiddelen via de groothandel op Curaçao. Ook hier geldt dat toestemming niet door de Inspecteur kon worden verleend, omdat ongeregistreerde verpakte geneesmiddelen, waar het hier om ging, volgens de geldende regels niet via de groothandel kunnen worden geïmporteerd. Het heeft er daarom alle schijn van dat verweerder ook op dit gebied

de geldende regels (met toestemming van de Inspectie) naar zijn hand tracht te zetten.

4.7 Op grond van vorenstaande overwegingen moet worden geconcludeerd dat de klachten gegrond zijn. Verweerder heeft er blijk van gegeven de artseneerbereidkunde uit te oefenen zonder daarbij steeds de toepasselijke wettelijke voorschriften in acht te nemen, hetgeen in artikel 4 van de Landsverordening op de geneesmiddelenvoorziening uitdrukkelijk is bepaald.

4.8 Verweerder heeft hierdoor tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld en het College is van oordeel dat daarvoor een maatregel moet worden opgelegd.

Verweerder heeft ter zitting vermeld dat hij beseft in strijd met de voorgeschreven wettelijke regels te hebben gehandeld. Verweerder heeft van dat inzicht al eerder blijk gegeven, maar het verontrust het College dat dit desondanks niet tot een gedragsverandering bij verweerder heeft geleid. Kennelijk is hij onvoldoende doordrongen van *het belang van de handhaving* van de voor de uitoefening van zijn beroep geldende wettelijke regels.

Bij de opeenstapeling van met de wet strijdige handelingen, die kunnen leiden tot gevaar voor de volksgezondheid, past een schorsing. Een schorsing van drie maanden moet gezien enerzijds de duur, aard en ernst van het handelen en nalaten en anderzijds het feit dat verweerder al eerder, te weten bij uitspraak van het MTC van 15 januari 2003, tuchtrechtelijk is veroordeeld passend worden geacht.

Sinds 10 oktober 2010 bevat de Landsverordening medisch tuchtrecht in artikel 7, lid 1 sub e de mogelijkheid een schorsing voorwaardelijk op te leggen. Dit artikel bevat een wijziging in het sanctiestelsel. Nu nog geen oordeel over het handelen van verweerder – dat deels betrekking heeft op de periode van voor die wetswijziging – is gegeven en door het toepassen van de nieuwe regels geen sprake is van extra leedtoevoeging aan verweerder (*lex favoris derogat*), wordt beslist twee maanden van de schorsing voorwaardelijk op te leggen. Het College acht het namelijk gezien het feit dat verweerder zich klaarblijkelijk niet toetsbaar opstelt van belang als voorwaarde op te leggen dat verweerder zich gedurende de periode van zes maanden laat begeleiden/interviseren door een collega, aan te wijzen door de Curaçaose Vereniging tot Bevordering van de Pharmacie. Verweerder zal zich direct na het onherroepelijk worden van deze uitspraak moeten wenden tot deze vereniging met een verzoek daartoe.

Het College zal verder de maximaal mogelijke proeftijd aan de voorwaardelijke schorsing verbinden om verweerder tot gedragsverandering te prikkelen. Ook is er aanleiding deze beslissing met het oog op het algemeen belang te publiceren.

## **5. De beslissing**

Het Medisch Tuchtcollege:

- verklaart de klachten gegrond, zoals onder de beoordeling overwogen;
- legt aan verweerder de maatregel van schorsing in de uitoefening van de artseneerbereidkunde op voor de duur van drie maanden, waarvan twee maanden voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar onder de

voorwaarde dat verweerder zich binnen de proeftijd gedurende een periode van zes maanden laat coachen/interviseren door een collega apotheker aan te wijzen door de Curaçaose Vereniging tot bevordering van de Pharmacie en binnen de proeftijd niet tuchtrechtelijk verwijtbaar handelt; deze schorsing en proeftijd gaan in direct nadat deze beslissing onherroepelijk is geworden;

- bepaalt dat een geanonimiseerde versie van deze beslissing met het oog op het algemeen belang bekend wordt gemaakt door plaatsing op de website van de Inspectie voor de Volksgezondheid.

Aldus gegeven door mr. C.P. van Gastel, voorzitter, drs. A.N.G. Tjin-a-Tsoi, lid apotheker en drs. R.R. Voigt, medisch lid en uitgesproken in tegenwoordigheid van de secretaris op 11 oktober 2013.